



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
tel./fax. 022 4445692

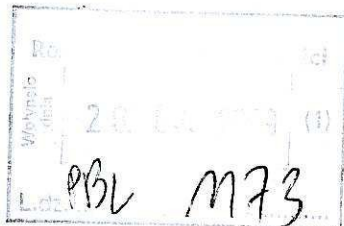
adres korespondencyjny
Skrzynka pocztowa Nr P-14
00-950 Warszawa

Warszawa, 16 kwietnia 2009 r.

P/08/052

KGP/41000-2/09

p. K. Kneolka



Pani
Bożena Lublińska-Kasprzak

Prezes
Polskiej Agencji
Rozwoju Przedsiębiorczości

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ (dalej: *ustawa o NIK*), Najwyższa Izba Kontroli² przeprowadziła w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości³, kontrolę wykonania planu finansowego w 2008 roku.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 31 marca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Prezes niniejsze *Wystąpienie*.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie przez PARP planu finansowego w 2008 roku.

1. W planie finansowym Agencji na 2008 r., ujętym w załączniku nr 13 do *ustawy budżetowej na rok 2008*⁴ ustalono wpływy Agencji w wysokości 2 552 561 tys. zł, a wydatki

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

³ Dalej: PARP lub Agencja.

⁴ Ustawa z dnia 23 stycznia 2008 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 117).

w wysokości 2 336 529 tys. zł. Plan ten w ciągu roku został dwukrotnie zmieniony⁵, w wyniku czego wpływy zmniejszono o kwotę 1 045 316 tys. zł do ostatecznej wysokości 1 507 245 tys. zł, a wydatki o kwotę 951 323 tys. zł, do ostatecznej wysokości 1 612 925 tys. zł. Zmniejszenie wpływów ogółem było wynikiem obniżenia planowanych dotacji z budżetu o kwotę 1 085 414 tys. zł do wysokości 782 586 tys. zł (co stanowiło 41,9% planu z ustawy budżetowej), a zmniejszenie wydatków spowodowane było obniżeniem planowanych wypłat wsparcia o 978 293 tys. zł do wysokości 1 358 236 tys. zł (58,1% kwoty wynikającej z ustawy budżetowej).

Faktyczne⁶ wpływy w 2008 r. wyniosły 1 474 517 tys. zł, tj. 98% planu po zmianach. Podstawowymi źródłami wpływów Agencji były dotacje z budżetu państwa w wysokości 738 796 tys. zł (50,1% zrealizowanych wpływów ogółem), środki otrzymane z Unii Europejskiej w wysokości 635 037 tys. zł (43,1%) oraz pozostałe wpływy 83 919 tys. zł (5,7% zrealizowanych wpływów ogółem). Faktyczne wydatki wyniosły w 2008 r. 1 469 407 tys. zł, tj. 91% planu po zmianach. Największym kwotowo tytułem wydatków były wypłaty wsparcia, które wyniosły 1 214 842 tys. zł (82,7% zrealizowanych wydatków), a następnie zakup usług w wysokości 107 792 tys. zł (7,3%) oraz pozostałe wydatki 100 783 tys. zł (6,9 % zrealizowanych wydatków).

Przyczyną wprowadzenia zmian w planie finansowym było przede wszystkim niewydatanie w zakładanych terminach aktów wykonawczych, umożliwiających wdrożenie programów operacyjnych perspektywy finansowej na lata 2007-2013 (planowane wydatki z tytułu wypłat wsparcia zredukowano o kwotę 978 293 tys. zł). Zmiany te nie oznaczają jednak utraty środków unijnych, lecz jedynie przesunięcie w czasie ich wydatkowania. NIK pozytywnie ocenia fakt, iż PARP podpisała w 2008 r. z beneficjentami umowy o wartości 3 800 949 tys. zł, tj. 12,5% całkowitej kwoty środków alokowanych na lata 2007-2013 w ramach programów operacyjnych realizowanych przez PARP (30 274 972 tys. zł).

2. NIK nie wnosi zastrzeżeń do stopnia realizacji zadań finansowanych środkami dotacji rozwojowej⁷, pomimo iż PARP faktycznie wydatkowała na ten cel tylko 40 348 tys. zł, tj. odpowiednio 3,1% kwoty ustalonej w ustawie budżetowej (1 306 258 tys. zł) i 25,9 %

⁵ Zmiany zostały dokonane w trybie art. 152 ustawy o finansach publicznych i zatwierdzone przez Ministra Gospodarki odpowiednio 1 września 2008 r. i 10 grudnia 2008 r.

⁶ Wg wstępnych danych dotyczących wykonania planu finansowego PARP w 2008 r.

⁷ Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 3a ustawy o finansach publicznych – środki dotacji rozwojowej to wydatki budżetu państwa, podlegające szczególnym zasadom rozliczania, przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Rybołówstwa lub projektów realizowanych w ramach tych programów.

kwoty wynikającej z planu po zmianach (115 903 tys. zł). Wydatki programowe wyniosły łącznie 16 196 tys. zł, a wydatki na pomoc techniczną 24 152 tys. zł.

W ocenie NIK niepełna realizacja planowanych wydatków w ramach programów operacyjnych perspektywy 2007 - 2013 wynikała przede wszystkim z przyczyn od PARP niezależnych. Przykładowo na niewykonanie planowanych do realizacji działań w ramach Programów Operacyjnych (PO): Kapitał Ludzki (KL), Innowacyjna Gospodarka (IG) i Rozwój Polski Wschodniej (RPW) wpływ miały zwłaszcza opóźnienia w wejściu w życie odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego⁸, a także nowelizacje obowiązujących przepisów⁹, które nałożyły na PARP obowiązek żądania od beneficjentów dostarczenia dotychczas nie wymaganych dokumentów.

3. NIK nie zgłasza uwag do wykorzystania przez PARP środków otrzymanych w ramach dotacji celowych. Wpływy z tego tytułu wyniosły 548 687 tys. zł, a wydatki 513 325 tys. zł, tj. 91,7% planu po zmianach. Środki te były przeznaczone na finansowanie Sektorowych Programów Operacyjnych (SPO): Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw (WKP) i Rozwój Zasobów Ludzkich (RZL). Nie w pełni wykorzystano otrzymane środki na działanie 2.3 SPO RZL (*Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki*), co wynikało z powstałych oszczędności w realizowanych projektach. PARP terminowo zwróciła niewykorzystane w 2008 r. środki z dotacji celowych w wysokości 39 401 tys. zł, w tym odsetki w kwocie 3 898,5 tys. zł (w okresie od 26 września 2008 r. do 13 lutego 2009 r.).

4. Z przewidzianej w planie finansowym PARP na 2008 r. dotacji podmiotowej w wysokości 65 000 tys. zł, PARP otrzymała ostatecznie, zgodnie z zapotrzebowaniem, 62 500 tys. zł. Z kwoty tej wydatkowano łącznie 56 466 tys. zł, tj. 90,3%. Największą pozycję stanowiły wydatki administracyjne w wysokości 41 033 tys. zł. NIK zwraca uwagę, że wypłata premii za IV kwartał 2008 r. dla pracowników PARP nastąpiła niezgodnie z wewnętrznymi regulacjami Agencji. W *Regulaminie wynagrodzeń*, ustalono, że „premie kwartalne wypłaca się z dołu do końca miesiąca następującego po upływie każdego kwartału”. Premię za IV kwartał 2008 r., w łącznej kwocie 1 611 tys. zł wypłacono natomiast w dniu 18 grudnia 2008 r. Wypłacenie premii za IV kwartał 2008 r. w 2008 r. oznaczało

⁸ Rozporządzenie MRR w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach PO KL weszło w życie 27 czerwca 2008 r.; rozporządzenie MRR w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach PO IG weszło w życie 24 kwietnia 2008 r.; rozporządzenie MRR w sprawie udzielenia przez PARP pomocy finansowej w ramach PO RPW weszło w życie 8 października 2008 r.

⁹ Przykładowo ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), weszła w życie w dniu 15 listopada 2008 r.

zmniejszenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do Ministerstwa Gospodarki. PARP zwróciła terminowo niewykorzystaną kwotę dotacji podmiotowej w wysokości 6 034 tys. zł, zamiast 7 645 tys. zł. Stosowny wniosek Dyrektora Zespołu Administracyjno – Budżetowego (ZAB) z dnia 20 listopada 2008 r., został zaakceptowany przez Panią Prezes. Wyjaśnienie Dyrektora ZAB, że „wyplata premii za IV kwartał w grudniu 2008 r. była spowodowana koniecznością rozliczeń poszczególnych programów”, nie tłumaczy zaistniałej sytuacji. Zdaniem NIK, o ile względy szczególne, na przykład w postaci celowości wypłaty gratyfikacji pracowniczych w okresach nasilenia prac, przemawiają za wcześniejszą wypłatą premii, to możliwość taka powinna być uprzednio przewidziana w *Regulaminie*. Nie jest bowiem rzetelnym postępowaniem naruszanie postanowień przepisów wewnętrznych, ustanowionych w PARP zaledwie przed 5 miesiącami (*Regulamin wynagradzania* wszedł w życie z dniem 18 lipca 2008 r.).

Ustalono, że m.in. w wyniku nadpłynności finansowej środków otrzymanych w ramach dotacji podmiotowej Agencja uzyskała w 2008 r. odsetki w wysokości 375,6 tys. zł, które stanowiły przychody własne Agencji¹⁰. Oznacza to, że uwzględniając średnie oprocentowanie lokat w 2008 r. (5,24%), Agencja każdego dnia lokowała z otrzymanych środków dotacji podmiotowej na lokatach typu overnight¹¹ średnio co najmniej 7 000 tys. zł.¹² W tej sytuacji – w ocenie NIK - niecelowym było wystąpienie Agencji do Ministerstwa Gospodarki (w dniu 7 listopada 2008 r.) o przekazanie na początku grudnia 2008 r. ostatniej transzy dotacji w wysokości 7 000 tys. zł. Stan środków na rachunku dotacji podmiotowej wynosił bowiem na koniec tego dnia ok. 3 900 tys. zł, a niewykorzystana kwota dotacji podmiotowej, na dzień 31 grudnia 2008 r. wyniosła 6 034 tys. zł.

5. NIK krytycznie ocenia nierzetelności, polegające na błędach w dokumentach planistycznych i sprawozdawczych PARP, aczkolwiek nie miały one wpływu na poprawność prowadzenia rachunkowości i sposobu finansowania działalności PARP.

W planie finansowym na 2008 r. stwierdzono m.in. następujące błędy:

- Nie ujęto w planie wpływów z tytułu spłaty należności długoterminowych. W części B planu, w pozycji 1.1 - *należności długoterminowe*, wykazano ich stan na 1 stycznia 2007 r. w wysokości 110 866 tys. zł, na 1 stycznia 2008 r. w kwocie 34 381 tys. zł

¹⁰ Art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2007r., Nr 42, poz. 275, ze zm.).

¹¹ Tzw. lokata na noc - lokata, w przypadku której bank blokuje pieniądze gromadzone na koncie klienta na noc i nalicza wyższe odsetki od tej kwoty.

¹² 5,24% w stosunku rocznym od kwoty 7 000 000 zł przynosi odsetki w wysokości 366 800 zł.

oraz na 31 grudnia 2008 r. w wysokości 12 024 tys. zł. Z danych tych wynika, że spłata należności wyniosła w 2007 r. 76 485 tys. zł, a w 2008 r. - 22 357 tys. zł. W części A planu finansowego, w pozycji II.3.2 – *splaty kapitału*, w której planowano wpływy z tytułu spłat należności, wykazano natomiast następujące kwoty: w 2007 r. – 5 447 tys. zł, a w 2008 r. – 6 062 tys. zł.

- Nie ujęto w części A planu finansowego wpływów z tytułu zbycia udziałów. W części B planu, w pozycji 1.2 – *akcje i udziały*, w kolumnie „*stan na dzień 01.01.2007 r.*” wykazano wartość 7 600 tys. zł, a stany zerowe na dni 1 stycznia 2008 r. i 31 grudnia 2008 r.
- Zawyżone zostały planowane koszty obsługi zadłużenia. Koszty te, w planie, rosną ze 100 tys. zł w 2007 r. do 300 tys. zł w 2008 r., w sytuacji, gdy zaplanowano spadek zadłużenia odpowiednio ze 139 124 tys. zł na 1 stycznia 2007 r. do 57 527 tys. zł na 1 stycznia 2008 r. i do 3 241 tys. zł na 31 grudnia 2008 r.
- W część B planu finansowego – *Informacja dodatkowa*, w kolumnie nr 3 „*Stan na dzień 01.01.2007r.*”, błędnie wykazano wartości aktywów - 44 053 tys. zł zamiast 440 053 tys. zł.

W sprawozdaniu z wykonania planu finansowego PARP w I kwartale 2008 r. wykazano natomiast nieprawidłowe wartości na dzień 31 grudnia 2007 r., dotyczące kwot zobowiązań (315 340 tys. zł zamiast 370 722 tys. zł) oraz wartości kredytów (57 527 tys. zł zamiast 68 618 tys. zł).

Przedstawione w trakcie kontroli wyjaśnienia, iż wskazane błędy mają charakter omyłek, nie tłumaczą w pełni zaistniałej sytuacji. W ocenie NIK liczba i skala stwierdzonych błędów oraz fakt, że wystąpiły one nie po raz pierwszy, wskazuje, że w PARP nie ustanowiono skutecznego systemu kontroli funkcjonalnej, który już na etapie sporządzania projektów wskazanych wyżej dokumentów eliminowałby błędy i nieścisłości. Ocena ta znalazła potwierdzenie w wynikach badania ostatecznego sprawozdania z wykonania planu finansowego PARP w 2007 r.¹³ W sprawozdaniu tym stwierdzono błędy polegające na rozbieżności zarówno z danymi zawartymi w rachunku zysków i strat (sporządzonym w układzie memoriałowym), jak i rachunku przepływów pieniężnych (sporządzonym w układzie kasowym), przy czym PARP nie przedstawiła szczegółowego wykazu różnic między poszczególnymi pozycjami sprawozdania z wykonania planu finansowego, a sprawozdaniem finansowym za 2007 rok. Ponadto w sprawozdaniu tym podano dane

¹³ Pozytywnie zaopiniowanego przez Radę Nadzorczą PARP w kwietniu 2008 r., a następnie zatwierdzonego przez Ministra Gospodarki w dniu 23 czerwca 2008 r.

niezgodne ze stanem rzeczywistym w zakresie zrealizowanych w 2007 r. przychodów z tytułu sprzedaży środków trwałych (wykazano brak wpływów, które faktycznie wyniosły 27 959 zł) i wartości nieodpłatnie otrzymanych środków trwałych (również wykazano brak wpływów, podczas gdy prawidłowa wartość to 65 790,61 zł).

6. W Agencji poprawnie sporządzano i ewidencjonowano dowody księgowe. Z ogólnej liczby 39 346 dowodów księgowych¹⁴ o łącznej wartości 3 190 831 tys. zł do kontroli wylosowano 206 dokumentów (tj. 0,5 % populacji) opiewających na łączną kwotę 408 557 tys. zł (12,8 % wartości populacji). Badania skuteczności systemu kontroli dokonano pod względem poprawności dowodów, kompletności i poprawności w zakresie bieżącej dekretacji oraz kompletności i poprawności formalnej zapisu w dzienniku. W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości. W tej sytuacji NIK wydaje opinię „bez zastrzeżeń” dotyczącą formalnej poprawności dowodów księgowych (badanie zgodności), jak i wiarygodności ksiąg rachunkowych. W odniesieniu do rocznych i bieżących (kwartalnych) sprawozdań z wykonania planu finansowego PARP, NIK wyraża natomiast opinię „z zastrzeżeniami”, gdyż dane w nich umieszczone nie odpowiadają w pełni danym ujętym w księgach rachunkowych.

7. NIK pozytywnie ocenia fakt, że wprowadzony do użytkowania w 2008 r. nowy system finansowo – księgowy¹⁵ nie zawiera wad, na które NIK zwracała uwagę w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 2 kwietnia 2008 r. dotyczącym wykonania planu finansowego w 2007 r.

8. NIK ocenia jako nierzetelne wnioskowanie do Ministra Gospodarki przez byłą Prezes PARP Panią Danutę Jabłońską¹⁶, o powołanie na stanowisko Zastępcy Prezesa PARP Pana Artura Marczewskiego. Kandydat ten, w dniu złożenia wniosku, nie spełniał wymagań ustawowych¹⁷ do objęcia tego stanowiska, tj. nie znajdował się w ewidencji osób należących do państwowego zasobu kadrowego. Z wyjaśnień b. Prezes PARP wynikało, iż wystąpiła z wnioskiem o powołanie Pana Artura Marczewskiego realizując polecenie ówczesnego Ministra Gospodarki. Nie kwestionując prawdziwości tych wyjaśnień NIK zwraca uwagę, że nawet polecenie Ministra nie zwalniało b. Pani Prezes od obowiązku sprawdzenia, czy osoba kandydata spełniała wymagania określone obowiązującymi ówczesnie przepisami.

¹⁴ ewidencjonowanych na kontach 201, 202, 204, 208, 209, 227, 229 i 244.

¹⁵ Decyzja Prezesa Agencji nr 359a z dnia 11 kwietnia 2008 r.

¹⁶ Wniosek z dnia 30 sierpnia 2007 r.

¹⁷ Art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu PARP.

9. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Rzetelne sporządzanie planów finansowych oraz sprawozdań z wykonania planów finansowych PARP.
- 2) Ustanowienie skutecznej kontroli funkcjonalnej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów planistycznych i sprawozdawczych.
- 3) Zapewnienie adekwatności zapotrzebowań na środki dotacji podmiotowej do faktycznych potrzeb wynikających z planowanych płatności.
- 4) Rozważenie celowości wprowadzenia do *Regulaminu wynagradzania* zmian umożliwiających Prezesowi PARP dokonywanie wypłat premii w terminach innych niż dotychczas ustalone, stosownie do występujących w tym zakresie potrzeb.

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Prezes o nadesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

DYREKTOR
Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa
i Prywatyzacji


Andrzej Otrębski

PROTOKÓŁ KONTROLI

Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie ul. Pańska nr 81/83 (kod pocztowy 00-834), numer statystyczny Regon 017181095, zwanej dalej PARP lub Agencją.

Kontrola została przeprowadzona przez pracowników Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie:

- specjalistę kontroli państwowej Annę Masiul na podstawie upoważnienia nr 065000 z dnia 20.01.2009 r., w okresie od 22.01.2009 r. do 17.03.2009 r., z przerwą w dniach: 02.02 - 06.02 i 20.02 - 27.02.2009 r.
- specjalistę kontroli państwowej Piotra Piątkiewicza na podstawie upoważnienia nr 064973 z dnia 16.12.2008 r., w okresie od 17.12.2008 r. do 17.03.2009 r., z przerwami w dniach: 20.01 - 23.01, 29.01 i 09.02.2009 r.,
- specjalistę kontroli państwowej Mirosława Starzyńskiego na podstawie upoważnienia nr 064979 z dnia 29.12.2008 r. w okresie od 06.01 do 17.03.2009 r. z przerwami w dniach: 12.01 - 16.01, 28.01, 02.02 - 06.02 i 23.02 - 27.02.2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-3, 2498]

Stanowisko Prezesa PARP zajmuje od dnia 13 marca 2009 r. Bożena Lublińska-Kasprzak. Poprzednio stanowisko Prezesa w okresie od dnia 26 października 2006 r. do dnia 12 marca 2009 r. zajmowała Danuta Jabłońska.

[Dowód: akta kontroli str. 22-23, 3284-3285]

Kontrola dotyczyła wykonania planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w 2008 r.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Informacje ogólne

1.1. W niniejszym protokole użyto następujących pojęć:

- **ustawa budżetowa na 2008 r.** - ustawa budżetowa na rok 2008 z dnia 23 stycznia 2008 r. (Dz. U. nr 19, poz. 117).
- **ustawa o finansach publicznych** - ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).
- **ustawa o rachunkowości** - ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.).
- **rozporządzenie MF o sprawozdawczości** - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.).

wpłynęła kwota 819,89 zł z tytułu kary umownej, którą zapłacił dostawca za nieterminowe dostarczenie sprzętu komputerowego.

Na koniec 2008 r. na stanie środków z dotacji inwestycyjnej pozostawała kwota 853,28 zł. Kwota ta została zwrócona przelewem w dniu 13.02.2009 r. do MG.

[Dowód: akta kontroli str. 2889-2903]

Oprócz środków dotacji inwestycyjnej ponoszone były wydatki na zakupy inwestycyjne z innych źródeł. Wydatkowano na te cele środki na zakupy sprzętu komputerowego, oprogramowań specjalistycznych (w tym licencje) i systemu informatycznego do obsługi działań PO IG o łącznej wartości 945 tys. zł, w tym ze środków własnych 107 tys. zł oraz środków w ramach projektów pomocy technicznej na realizację programów operacyjnych (PO RPW, PO KL i PO IG) w wysokości 758 tys. zł, a także środków pochodzących z projektów systemowych PO KL w wysokości 80 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2904]

6.2.8. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń w 2007 r. i 2008 r. przedstawiono poniżej:

| Lp. | Wyszczególnienie | Wykonanie w 2007 r. | | | Plan i wykonanie w 2008 r. | | | | | 10:5 |
|-------|------------------|---|---------------|---|----------------------------|---------------|---|---------------|---|--------|
| | | Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty | Wynagrodzenie | Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na etat | Plan | | Wykonanie | | | |
| | | | | | Zatrudnienie | Wynagrodzenie | Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty | Wynagrodzenie | Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na etat | |
| etaty | tys. zł. | zł. | etaty | tys. zł. | etaty | tys. zł. | zł. | % | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1 | Ogółem, w tym: | 336.32 | 22 300.65 | 5 525.65 | 455 | 34 343.07 | 429.39 | 31 344.12 | 6 083.07 | 110.09 |
| 1.1 | Zarząd | 5.83 | 1 192.79 | 17 049.60 | 5 | 901.09 | 4.06 | 928.99 | 19 067.94 | 111.84 |
| 1.2 | Administracja | 330.49 | 21 107.86 | 5 322.36 | 450 | 33 441.98 | 425.33 | 30 415.13 | 5 959.12 | 111.96 |
| 2 | Rada Agencji | 11.00 | 364.10 | 2 758.33 | 11 | 409.59 | 10.00 | 369.78 | 3 081.50 | 111.72 |

Ad. 1.1. Kolumna 9 - w wynagrodzeniu Zarządu ujęte zostały wynagrodzenia, wynagrodzenia chorobowe i ekwiwalenty za urlop odwołanych z dniem 31.12.2007 r. zastępców prezesa na kwotę 37,82 tys. zł;

Ad. 1.1. i 1.2. Kolumna 9 - w wynagrodzeniu Zarządu i administracji ujęte zostały nagrody;

Ad. 2. Kolumna 3, 6, 8 podano ilość osób pełniących funkcję członka RN na dzień 31.12.2007 r. i 31.12.2008 r.

Ad. 2. Kolumna 8 - 10 z 11 członków RN pobierało wynagrodzenie przez 12 miesięcy

[Dowód: akta kontroli str. 569]

Przeciętne zatrudnienie w PARP w 2008 r., wyniosło ogółem 429,39 osób (w przeliczeniu na pełne etaty) i było wyższe od wykonania planu na 2007 r. o 27,7 % (o ok. 93 osoby), a w odniesieniu do planu 2008 r. przeciętne zatrudnienie było niższe o 26 osób (plan roczny 455 osób).

W planie finansowym, określonym w ustawie budżetowej przewidywano w 2008 r. przeciętne zatrudnienie w wysokości 425 etatów kalkulacyjnych. Wzrost planu etatów na 2008 r. (o 30 etatów, zmiana planu z dnia 1 września 2008 r.) spowodowany był dodatkowym powierzeniem PARP nowych zadań, w ramach perspektywy 2007-2013, tj. działań 5.3 oraz 6.1 IG oraz dodatkowymi potrzebami kadrowymi związanymi z realizacją Światowej Wystawy EXPO 2008 w Saragossie. W planie finansowym, określonym w ustawie budżetowej na 2007 r., planowano natomiast liczbę zatrudnionych (w przeliczeniu na pełne etaty) na dzień 31 grudnia 2007 r. na 350 osób, a na dzień 31 grudnia 2008 r. na 380 osób. Faktyczne zatrudnienie wyniosło 31 grudnia 2007 r. 378,96 osób, a 31 grudnia 2008 r. 459,66 osób (planowane przeciętne zatrudnienie na 2009 r. to 475 osób).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie przypadające na etat w 2008 r. wynosiło 6 083,07 zł i było wyższe od przeciętnego wynagrodzenia za 2007 r. o 10,1 %. Wykonanie wynagrodzeń za 2008 r. wyniosło 31.344,12 tys. zł. i było wyższe od wykonania za 2007 r. o 40,5 %, a w odniesieniu do planu na 2008 r. (po ostatniej zmianie z dnia 10 grudnia 2008 r.- planowano 36.744 tys. zł.) niższe o 14,7%. Poza wynagrodzeniami wynikającymi z umów o pracę pracownikom PARP wypłacono w 2008 r. następujące nagrody i premie:

- **2.320,21 tys. zł** z Funduszu Nagród Zespołu i Nagrody Rocznej (w 2007 r. 1.905,8 tys. zł.);
- **200 tys. zł** z Funduszu Nagród Prezesa (w 2007 r. 52,3 tys. zł.);
- **3.051,41 tys. zł** premii kwartalnej (w 2007 r. zapisy obowiązującej ówczesnej polityki płacowej nie przewidywały możliwości wypłacania premii).

Pomimo zapisów w Regulaminie wynagrodzeń stanowiących, że: „*premie kwartalną wypłaca się z dołu do końca miesiąca następującego po upływie każdego kwartału*” premię za IV kwartał 2008 r. w kwocie 1.611,185 tys. zł. wypłacono w dniu 18 grudnia 2008 r. Ustalono, że wniosek Dyrektora ZAB w tej sprawie z dnia 20 listopada 2008 r. został zaakceptowany przez Prezesa PARP. Z wyjaśnień Dyrektora ZAB wynika, że wypłata premii za IV kwartał w grudniu 2008 r. była spowodowana koniecznością rozliczeń poszczególnych programów.

[Dowód: akta kontroli str. 552; 567; 571-577, 772-816]

6.2.8.1. Zarząd PARP

W skład Zarządu PARP, poza Prezesem, do dnia 12 marca 2009 r. wchodziło 4 zastępców tj.:

- Agnieszka Rybińska powołana od dnia 31 października 2005 r.,
- Dariusz Szewczyk powołany od dnia 15 maja 2008 r.,
- Aneta Wilmańska powołana od dnia 14 kwietnia 2008 r.,
- Bożena Lublińska-Kasprzak powołana od dnia 14 kwietnia 2008 r..

Od dnia 13 marca 2009 r. Bożena Lublińska-Kasprzak zajmuje stanowisko Prezesa PARP.

Z wyjaśnień Katarzyny Bator-Kędra Zastępcy Dyrektora ZAB wynika, że w związku z nawiązaniem stosunku pracy członków zarządu na podstawie powołania, zgodnie z art. 68 Kodeksu pracy, nie jest konieczne zawieranie dodatkowej umowy o pracę, a Zastępcy Prezesa PARP otrzymują pisemną informację o wysokości miesięcznego wynagrodzenia, zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej.

Wynagrodzenie dla Zastępców Prezesa PARP, powołanych w dniu 14 kwietnia 2008 r. oraz w dniu 15 maja 2008 r. ustalono uchwałami Rady Nadzorczej PARP²⁶ w oparciu o zapisy ustawy z dnia 3 marca 2000 r. *o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*²⁷ - dalej *ustawa o wynagradzaniu*, w wysokości pięciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS. W dniu 30 września 2008 r. Rada Nadzorcza podniosła o 8% wynagrodzenia ww. Zastępców Prezesa do wysokości 5,4-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty zysku w IV kw. roku poprzedniego²⁸. Oznacza to, że na dzień 1 stycznia 2009 r. wynagrodzenie członków Zarządu PARP powołanych w 2008 r., uwzględniając nowy wskaźnik wynikający z obwieszczenia Prezesa GUS²⁹, w porównaniu do wynagrodzenia otrzymanego w dniu powołania wzrosło o 2.412,21 zł. tj. o 15,5%.

Prezes PARP, która wnioskuje do Rady Nadzorczej o podniesienia wynagrodzeń członkom Zarządu, w złożonych wyjaśnieniach, stwierdziła, że bardzo wysoko ocenia pracę członków Zarządu, dla których wnioskuje o podwyżkę. Wyjaśniła ponadto, że: *„Pana Szewczyka po powrocie na stanowisko zastępcy było niższe (wskaźnikowo), od tego jakie miał poprzednio. W przypadku Pani Prezes Lublińskiej pragnę ponadto zauważyć, że jej wynagrodzenie w poprzednim miejscu pracy było wyższe niż w PARP. Ponadto członkowie RN PARP w przypadku podwyżek wynagrodzeń byli za tym, żeby były one w równej wysokości dla wszystkich zastępców.”*

[Dowód: akta kontroli str. 31; 525-551,554-566, 983-984]

Członkowie Zarządu PARP w latach 2004-2008 nie otrzymywali świadczeń, o których mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 stycznia 2003 r. *w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi, oraz trybu ich przyznawania*³⁰.

W latach 2004-2008 członkom Zarządu PARP wypłacono nagrody w następującej wysokości:

- 2004 r. - 0 zł

²⁶ Nr 99 i 100/2008 z dnia 25 kwietnia 2008 r. i Nr 106/2008 z dnia 25 lipca 2008 r.

²⁷ (Dz. U. z 2000 r. Nr 26 poz. 306 ze zm.)

²⁸ Uchwałami nr 114, 115 i 116/2008

²⁹ Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2008 r. wyniosło 3319,78 zł, a w czwartym kwartale 2007 r. wynosiło 3 102,92 zł.

- 2005 r. - 15.000 zł dla 1 osoby
- 2006 r. - 154.275,87 zł. dla 4 osób
- 2007 r.- 154.193,75 zł. dla 4 osób
- 2008 r. - 76.207,20 zł. dla 2 osób.

Ustalono, że wysokość wypłaconych nagród nie przekraczała limitów określonych w art. 10 ust. 7 ustawy o wynagradzaniu, stanowiącym, że wysokość nagrody rocznej nie może przekroczyć trzykrotności ich przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody.

W latach 2004-2007 Prezesowi i jego Zastępcom nie wypłacano odpraw ani odszkodowań.

W 2008 r. trzem Zastępcom Prezesa odwołanym w dniu 31 sierpnia 2007 r. tj. Barbarze Kaśnikowskiej, Dariuszowi Szewczykowi i Zbigniewowi Stępniewskiemu wypłacono odprawy w wysokości 44.859,63 powołując się na art. 19 ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 r. o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych³¹ stanowiący, że przypadku odwołania z wysokiego stanowiska państwowego pracownikowi przysługuje odprawa pieniężna w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia, jeżeli pozostawał na tym stanowisku przez okres dłuższy niż sześć miesięcy. Zastępcy Prezesa, którym wypłacono odszkodowanie spełniali ww. wymóg.

Ustalono, że Prezes PARP Danuta Jabłońska wniosowała w dniu 30 sierpnia 2007r. do ówczesnego MG Piotra Woźniaka o powołanie Artura Marczewskiego na stanowisko Zastępcy Prezesa PARP, chociaż nie figurował on w ewidencji osób należących do państwowego zasobu kadrowego, a zgodnie z wymogami art. 9 ust. 4 ustawy o PARP Minister właściwy do spraw gospodarki, na wniosek Prezesa, powołuje zastępców Prezesa spośród osób należących do państwowego zasobu kadrowego.

Prezes PARP w złożonych wyjaśnieniach stwierdziła, że: „Zostałam wezwana w dniu 30 sierpnia 2007r. do ówczesnego MG Pana Woźniaka, na którym poinformował mnie, że odwołuje moich dotychczasowych zastępców i wnosi, abym zwróciła się do niego o powołanie trzech nowych zastępców, w tym Pana Marczewskiego. Próbowałam polemizować, ale Minister Woźniak poinformował mnie, że ta kwestia jest poza dyskusją. Zapewniono mnie w Ministerstwie, że osoba Pana Marczewskiego należała do zasobu kadrowego, jak i pozostałych osób. Pragnę dodać, że nie znałam wcześniej ani Pana Marczewskiego, ani Pani Gnatowskiej, ani Pana Majki. Oceniałam nisko jakość pracy wszystkich trzech nowych zastępców i po powołaniu nowego rządu wystąpiłam o ich odwołanie”.

³⁰ Dz. U. nr 14 poz. 139

³¹ Dz. U. Nr 170 poz. 1217 ze zm.

Odwołanym w dniu 31 grudnia 2007r. trzem członkom zarządu tj. Elżbiecie Gnatowskiej, Władysławowi Majka i Arturowi Marczewskiemu nie wypłacono odszkodowań w związku z faktem, że w dniu odwołania okres pozostawania na stanowisku wynosił 4 miesiące.

Elżbiecie Gnatowskiej wypłacono w 2008 r. odszkodowanie w wysokości 8.222,74 zł w związku z wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 2 lipca 2008 r. zasądającym od PARP na rzecz Elżbiety Gnatowskiej ww. kwotę tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie stosunku pracy.

Odwołany ze stanowiska Zastępcy Prezesa PARP Artur Marczewski w dniu odwołania przebywał na urlopie wypoczynkowym. Od dnia 4 stycznia do dnia 1 grudnia 2008 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, a od dnia 2 grudnia 2008 r. pobierał świadczenie rehabilitacyjne.

Z wyjaśnień Ireny Michna kierownika sekcji kadrowo-płacowej ZAB wynika, że na wniosek PARP z dnia 15 lipca 2008 r. ZUS przeprowadził kontrolę zwolnienia lekarskiego nie stwierdzając nieprawidłowości. PARP wypłaciła Arturowi Marczewskiemu w 2008 r. łącznie 114.697,62 zł, w tym 13.864,62 zł ze środków PARP, a 82.872,04 zł ze środków ZUS. W dniu 2 marca 2009 r. wręczono Arturowi Marczewskiemu pismo rozwiązujące umowę o pracę za wypowiedzeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 553-565, 570; 3152-3158; 3240-3250]

6.2.8.2. Rada Nadzorcza

Członkom Rady Nadzorczej PARP (dalej RN PARP) wypłacono w 2008 r. wynagrodzenia w łącznej kwocie 369,78 tys. zł, tj. o 1,6% więcej niż w 2007 r.

Zgodnie z pkt 1 - 3 Decyzji Nr 68 Ministra Gospodarki z dnia 17 października 2007 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości miesięczne wynagrodzenie członków RN ustala się w wysokości jednego, przeciętnego, miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, bez wypłat nagród z zysku, w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS. Członkowi RN przysługuje wynagrodzenie bez względu na liczbę zwołanych posiedzeń. Wynagrodzenie nie przysługuje za miesiąc, w którym członek Rady nie był obecny na żadnym z prawidłowo zwołanych posiedzeń, a nieobecność nie została usprawiedliwiona. O usprawiedliwieniu lub nieusprawiedliwieniu nieobecności członka Rady Nadzorczej na jej posiedzeniu decyduje Rada Nadzorcza w drodze uchwały.

Z wyjaśnień Dyrektora ZAB wynika, że w 2008 r. wynagrodzenie pobierało 10 z 11 członków Rady. W Regulaminie RN PARP z 2007 r. przyjętego Uchwałą RN nr 87/2007 z dnia 27 listopada 2007 r. oraz w zmianach do Regulaminu przyjętych Uchwałami RN nr 109/2008 z dnia 25 lipca 2008 r. oraz nr 127/2008 z dnia 1 grudnia 2008 r. istnieje zapis, iż przewidywaną nieobecność i jej przyczyny członek Rady powinien zgłosić Przewodniczącemu Rady za pośrednictwem Prezesa

PARP, a Przewodniczący Rady – Prezesowi Agencji na piśmie, najpóźniej na 2 dni robocze przed terminem posiedzenia. Nieobecność członka Rady wymaga usprawiedliwienia przez Radę. W 2008 r. odbyło się 5 posiedzeń Rady Nadzorczej, na których zostało podjętych 34 uchwał, z tego 8 uchwał w sprawie usprawiedliwienia nieobecności członka Rady Nadzorczej, co stanowiło 23,5% podjętych w 2008 r. uchwał. Nie podejmowano uchwał w sprawie nieusprawiedliwienia nieobecności. Oznacza to, że przeciętny koszt wynagrodzenia jednego członka RN PARP związany z jednym posiedzeniem RN wyniósł 7.447 zł.

Członkowie RN PARP, oprócz miesięcznego wynagrodzenia, nie otrzymali żadnych dodatkowych świadczeń w 2008 r.

W kwestii przydatności RN PARP dla realizowania zadań Agencji Prezes PARP wyjaśniła, że: *„Przy dużym sformalizowaniu prac RN wartość dodana wynikająca z jej funkcjonowania jest dyskusyjna. Pragnę zauważyć, że od 2007 r. funkcjonuje Rada Konsultacyjna skupiająca przedstawicieli przedsiębiorców i pracodawców, która jest ciałem doradczym oraz platformą wymiany doświadczeń”*.

Ustalono, że PARP, pomimo zapisów art. 13 ust. 10 ustawy o PARP, agencja nie dysponuje korespondencją Rady (brak wniosku Rady do MG o nagrodę dla Prezesa PARP w 2008 roku, brak oryginału pisma MG do Rady o uzupełnienie tego wniosku).

[Dowód: akta kontroli str. 410-445, 568; 849-1062; 3240-3250]

6.2.8.3. Realizacja planu zatrudnień w 2008 roku

Zgodnie z decyzją Prezesa PARP nr 93b z dnia 01 kwietnia 2004r. w terminie do 20 listopada roku poprzedzającego dyrektorzy zespołów przedkładają Prezesowi estymacje wskazujące ile osób powinno pracować w roku następnym, aby zadania przypisane zespołowi zostały wykonane i cele zrealizowane. Materiały te zostały opracowane zarówno na 2008 rok jak i na 2009 rok.

[Dowód: akta kontroli str. 276-577; 817-818]

7. Pozostałe zagadnienia

7.1. Zamówienia publiczne

W PARP w 2008 roku w zakresie zagadnień związanych z zamówieniami publicznymi istniały następujące regulacje:

1. procedura 16.10 (02) – w sprawie zasad koordynacji sporządzania planów i sprawozdań dotyczących zamówień publicznych udzielanych przez PARP – w okresie od 01 stycznia 2008r. do 19 sierpnia 2008r.;
2. decyzja Prezesa PARP nr 409 z dnia 19 sierpnia 2008r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie zasad zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania płatności w Polskiej

terminu wynikającego z art. 9 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników³⁴. Zwłoka wyniosła 69 dni.

W 2007 roku niedotrzymanie ww. terminu miało miejsce w przypadku 2 rachunków o numerach: 24175000090000000006127444; 40175000090000000005177332.

W 2006 roku niedotrzymanie ww. terminu miało miejsce w przypadku 3 rachunków o numerach: 24175000090000000006708668; 50175000090000000006942261; 73175000090000000006516599.

W 2005 roku niedotrzymanie ww. terminu miało miejsce w przypadku 4 rachunków o numerach: 62175000090000000006523878; 09175000090000000006523862; 14175000090000000005247737; 84175000090000000004394817.

[Dowód: akta kontroli str. 2500-2503, 3169]

7.7. Działalność windykacyjna

PARP przedstawiła dane na temat postępowań windykacyjnych dotyczących należności przeterminowanych występujących w 2008 roku, tj. również powstałych w latach ubiegłych ale z wyłączeniem spraw zakończonych całkowitą spłatą należności.

Prezes PARP wyjaśniła, że z 35 postępowań egzekucyjnych umorzonych z powodu bezskuteczności egzekucji tylko 14 dotyczy należności PARP w ścisłym tego słowa znaczeniu. Reszta tych należności została przejęta wskutek sukcesji generalnej po innych jednostkach organizacyjnych, m.in. Agencji Techniki i Technologii, gdzie należności te powstały w latach 90-tych. Należności w sprawach umorzonych z uwagi na bezskuteczność postępowań egzekucyjnych są nieustannie przedmiotem działań windykacyjnych PARP i PARP jako jednostka sektora finansów publicznych nie rezygnuje z ich dochodzenia. W 2008 r. zostało zakończonych 9 spraw windykacyjnych, w tym 6 zakończyło się całkowitą spłatą należności.

W działaniach egzekucyjnych PARP wykorzystuje wszystkie, przewidziane prawem środki egzekwowania należności, w tym m.in. powództwo przeciwko członkom zarządu w razie bezskuteczności postępowania egzekucyjnego wobec spółki, egzekucję przeciwko małżonkowi, zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wyłudzenia. Jednakże skuteczność działań windykacyjnych zależy w głównej mierze od skuteczności komornika sądowego. Nie bez znaczenia jest także fakt, że PARP nie jest zwolniona z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych egzekucyjnych, mimo, iż sprawy dotyczą środków publicznych będących w dyspozycji PARP. Działania PARP w zakresie wprowadzenia takiego zwolnienia przy okazji nowelizacji ustawy o utworzeniu PARP zakończyły się niepowodzeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 8-13]

³⁴ Dz.U. z 2004r., Nr 269, poz. 2681, ze zm.

7.8. Postępowania sądowe przeciwko PARP

W 2008 roku toczyło się 21 postępowań sądowych przeciwko PARP. Spory sądowe dotyczyły m.in. powództw z tytułu negatywnej oceny wniosków, sporów o wykonanie zamówienia publicznego, postępowań administracyjnych dotyczących ochrony danych osobowych oraz spraw pracowniczych.

[Dowód: akta kontroli str.]

7.9. Zapłacone przez PARP odsetki za zwłokę w zapłacie zobowiązań

W 2008 roku PARP zapłaciła następujące odsetki za zwłokę w zapłacie zobowiązań:

- 1) w dniu 23 marca 2008r. – 23,00 zł z tytułu korekty deklaracji CIT-2;
- 2) w dniu 28 marca 2008r. – 1.774 zł z tytułu korekty deklaracji CIT-8;
- 3) w dniu 31 października 2008r. – 13,10 zł z tytułu korekty deklaracji PIT-8;
- 4) w dniu 30 grudnia 2008r. – 29,46 zł z tytułu korekty deklaracji PIT-4.

Razem w 2008 roku PARP zapłaciła odsetki za zwłokę w kwocie 1.839,56 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2511-2512]

7.10. Wydatki z kart płatniczych

W 2008 r. w Agencji została wydana tylko jedna karta płatnicza tj. karta kredytowa *Visa Business Silver Charge* wydana dla Prezesa PARP Danuty Jabłońskiej przez Raiffeisen Bank Polska S.A. Zasady korzystania ze służbowych kart kredytowych regulują § 39 – 44 Instrukcji. W 2008 r. poniesiono wydatki z tej karty w łącznej kwocie 3.026,71 zł. Poniesione wydatki mieściły się w miesięcznym limicie operacji finansowych dokonywanych przy użyciu karty płatniczej (10.000 zł) i zostały rozliczone na druku *rozliczenie zakupów gotówkowych dokonywanych z użyciem karty płatniczej* tj. zgodnie z wymogami § 43 Instrukcji.

[Dowód: akta kontroli str. 586-596]

8. Nadzór i kontrola nad przebiegiem wykonania zadań

W 2008 r. MG przeprowadziło w PARP 10 kontroli. Z kontroli, w wyniku których sformułowano zalecenia dla PARP ustalono, że Agencja wdrożyła zalecenia MG.

W PARP funkcjonuje Zespół Audytu Wewnętrznego (dalej ZAW) zatrudniający 5 osób. Sprawozdanie z wykonania planu audytu wewnętrznego za rok 2007 zostało przekazane przez audyt wewnętrzny do MF w dniu 31 marca 2008 r. oraz Prezesowi PARP w dniu 01.04.2008 r., zgodnie z art. 53 ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Plan audytu wewnętrznego na rok 2008 został przekazany do MF w dniu 25 października 2007 r. Plan ten przewidywał 12 zadań audytowych. Z powyższych planowanych zadań, w 2008 r. zrealizowano w pełni 6 zadań, 4 zadania zrealizowano częściowo (zadania w trakcie realizacji), 2

środowiskami reprezentującymi beneficjentów, tj. organizacjami pracodawców i związków przedsiębiorców jest Rada Konsultacyjna PARP.

[Dowód: akta kontroli str. 3240-3250; 4131-4133; 4148]

10. Realizacja wniosków z poprzedniej kontroli NIK dotyczącej wykonania planu finansowego PARP w 2007 r.

W wyniku kontroli NIK w zakresie wykonania planu finansowego w 2007 r., w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 2 kwietnia 2008 r. zwrócono uwagę Agencji, że nie zostały usunięte, wykazywane już przez NIK, wady stosowanego w Agencji programu informatycznego obsługującego system finansowo-księgowy. Wady te powodowały brak możliwości automatycznego sporządzania wykazów aktywów i pasywów w układzie bilansu oraz automatycznego sporządzania rejestru dowodów księgowych z podatkiem VAT. System nie tworzył automatycznie dowodów księgowych, brak w systemie blokady zapisów do ksiąg miesiąca zamkniętego. Ponadto system nie zapewniał ciągłości numeracji zapisów w dzienniku ani nie wymuszał zamykania miesiąca (zakończenie księgowania następuje w wyniku decyzji księgowego). System nie umożliwiał także udostępnienia ksiąg w postaci elektronicznej.

W odpowiedzi z dnia 17 kwietnia 2008 r. na wystąpienie pokontrolne Prezes Agencji Danuta Jabłońska poinformowała, że: „Prace związane z zaprojektowaniem, instalacją i wdrożeniem informatycznego systemu finansowo-księgowego w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości zostały zakończone, a ich odbiór został potwierdzony Protokółem Odbioru Przedmiotu Umowy z dnia 11.04.2008 r.”.

Decyzją Prezesa Agencji Nr 359a z dnia 11 kwietnia 2008 r. dopuszczono do użytkowania system finansowo-księgowy PARP. Ustalono, że wdrożony system nie zawiera wad zidentyfikowanych w systemie wykorzystywanym uprzednio, co zostało omówione w punkcie 2.1.3. protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 387; 649]

Na tym protokół zakończono.

Kontrola została zarejestrowana przez PARP w elektronicznej ewidencji przeprowadzanych kontroli pod kodem WAK 001/005.

Informujemy Panią Prezes o przysługującym prawie:

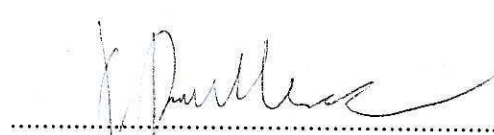
- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);

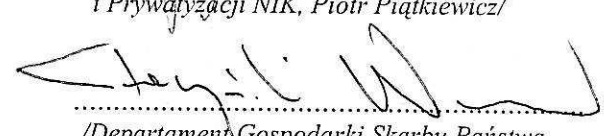
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 *ustawy o NIK*). w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 *ustawy o NIK* - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolującym (art. 59 ust. 2 *ustawy o NIK*).


Informujemy również, że wystąpienie pokontrolne sporządzone na podstawie ustaleń opisanych w niniejszym protokole kontroli, zostanie umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Fragmenty protokołu, do których dostęp podlega ograniczeniom wynikającym z art. 5 ust. 1 i 2 *ustawy o dostępie do informacji publicznej* - jeżeli występują - są zaznaczone szarym tłem z podaniem w przypisie podstawy prawnej wyłączenia i innych danych - zgodnie z art. 8 pkt 5 *ustawy o dostępie do informacji publicznej*.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden, podpisany przez kontrolerów NIK, wręczono w dniu 17 marca 2009 r. Bożenie Lublińskiej-Kasprzak Prezes PARP.

Warszawa, 17 marca 2009 r.
/miejsowość, data/


.....
/Departament Gospodarki Skarbu Państwa
i Prywatyzacji NIK, Piotr Piątkiewicz/


.....
/Departament Gospodarki Skarbu Państwa
i Prywatyzacji NIK Mirosław Starzyński/


.....
/Departament Gospodarki Skarbu Państwa
i Prywatyzacji NIK Anna Masiul/

.....
/miejsowość, data/


.....
/Prezes Polskiej Agencji Rozwoju
Przedsiębiorczości Bożena Lublińska-Kasprzak/